



Kursanalys

Denna analys bifogas kursutvärderingsrapporten inklusive (eventuellt redigerade) fritextsvar.

Examinator skickar kursanalys och kursutvärdering till avdelningschef.

Kurskod	DVA229
Termin / år	VT22
Kursnamn	Funktionell programmering med F#
Antal hp	7.5
Examinator	Björn Lisper
Undervisande lärare	Björn Lisper (kursledare), Jean Malm (kursass), Philip Rautell Lindstedt (labass)

Genomströmning

Efter första examinationstillfället såg genomströmningen ut enligt nedan:

Antal registrerade studenter	41 (varav 34 verkar ha varit aktiva)
Andel studenter med avklarad hel kurs efter första examinationstillfället	10 st, dvs 29% av de aktiva studenterna

Analys av moment med låg genomströmning

Det finns ingen direkt flaskhals. Status efter kursslut är att 14 är godkända på tentan, 23 på labkursen samt 15 på projektet.

Genomströmningen är klart lägre än förra året, då 55% av de aktiva studenterna var helt klara med kursen efter första tentatillfället. Vi har bara gjort mindre justeringar i kursen sen förra året, så vi kan inte peka på någon speciell faktor som kan förklara det sämre resultatet. (I år hade vi salstenta istället för hemtenta, men resultaten är sämre i år också för labkursen och projektet så salstentan verkar inte vara orsaken.)

Värt att notera är den stora spridningen på tentan. Fördelningen såg ut som följer (totalt 27 inlämnade lösningar):

U 13 st, 3 1 st, 4 6 st samt 5 7st.



Av de underkända tentorna var flera mycket dåliga. Å andra sidan fanns det också ett antal tentor som var mycket bra. Detta indikerar att kursinnehållet i vart fall inte är för svårt.



Uppföljning av förra kursanalysen

Förra analysens föreslagna åtgärder:

1. Om kursen går i zoom även nästa år så spela in föreläsningarna och lägg ut.

Detta är gjort. De inspelade föreläsningarna ligger på MDU:s playserver och kan också hittas från kursens Canvas-kursplats.

2. Skapa ett dokument med de krav vi allmänt ställer på lösningar till labbar och project, inkl. "Rules of Conduct" som specar vad är tillåtet och vad som anses vara fusk. Sen inför vi en "Lab 0" som helt enkelt består av att läsa igenom dokumentet och genom att lämna in det bekräfta att man tagit del av innehållet. På så sätt kanske vi kan få fler studenter att faktiskt läsa dokumentet och ta del av vad som gäller.

Detta är också genomfört.

3. Se över specifika labbar och projekt för att se om de krav som ställs på lösningarna kan förtydligas ytterligare.

Vi tittade på det men gjorde uppenbarligen inte ett bra jobb här.

4. Gör klart att kursboken snarare är kompletterande material. Kursen definieras i princip av mina slides. Boken blir mer ett komplement och den kan också tjäna som referenslitteratur efter genomgången kurs. Eventuellt skulle vi kunna markera den som "optional" i litteraturlistan, för man kan klara sig utan den.

Kursboken är nu listad som "rekommenderad, men ej obligatorisk" i litteraturlistan.

Effekt:

Det förefaller som att studenterna uppskattade att ha tillgång till inspelade föreläsningar.

Det är fortfarande klagomål på att det är otydligt vad som krävs i de olika labbuppgifterna.



Kursanalys

Analys av kursutvärderingen

Inte så lysande svarsfrekvens (12 av 34 aktiva (46 totalt)), siffrorna måste därför tas med en nypa salt. Det är en blandad kompot på enkätfrågorna, en del får hyfsad poäng och andra rätt dåliga. På de flesta frågorna är det en stor spridning på poängen. Två frågor får ett medelvärde under 3: kursens upplägg gällande undervisningsformerna samt uplägget gällande studiehandledningen. Kursen som helhet får i genomsnitt 4.1 i betyg, att jämföra med 4.5 förra året.

Fritextsvaren innehåller både ris och ros. Ett par studenter tyckte att det blev rörigt med information både i Canvas och på kursens websida. Angående föreläsningarna tyckte någon att de var tråkiga och oengagerade. Någon ville ha färre men längre föreläsningar. Någon tyckte också att de gick för långsamt. Dock fanns det också positiva kommentarer och studenterna verkar också uppskatta att föreläsningarna spelades in.

Flera studenter anmärkte på otydliga labinstruktioner med dolda krav. Detta har också klagats på tidigare år, och vi har försökt förtydliga, men uppenbarligen måste vi göra ett bättre jobb.

Bland övriga kommentarer märks önskemål om färre examinationsmoment samt möjlighet till tidig feedback på planerat upplägg för projektuppgiften.

Analys av eventuella andra utvärderingar/inkomna synpunkter

N/A.

Lärarens/examinatorns egna slutsatser/synpunkter

Jag tycker att en här kursinstansen har funkat rätt så hyggligt ändå, även om den dåliga genomströmningen ger anledning till oro. Men det finns saker att förbättra, framförallt vad gäller labb- och projektuppgifterna. Det finns uppenbarligen ett problem med tydligheten vad vi kräver av lösningarna. De flesta uppgifterna har också hängt med väldigt länge nu och det kanske borde vara dags för en översyn.



Åtgärder/förändringar till nästa kurstillfälle

5. Tydligare instruktioner för labbar och projekt vad som krävs av lösningarna för att bli godkända.
6. Mer på föreläsning hur man använder felvärden.
7. Projektmöten där studenterna får feedback på sin föreslagna design för hur de ska implementera sin lösning på projektuppgiften.
8. Förbättra integrationen mellan den öppna kurshemsidan och den slutna informationen som finns i Canvas, så det blir lättare att hitta relevant information.

Övriga kommentarer

Nej.